ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru modificarea şi completarea Legii educaţiei fizice şi sportului nr.69/2000

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea şi completarea Legii educaţiei fizice şi sportului nr.69/2000**, transmis de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L127 din 7.03.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

I. Observaţii generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea şi completarea Legii educaţiei fizice şi sportului nr. 69/2000, având ca scop includerea sportului şcolar ca activitate distinctă în cadrul educaţiei fizice şi sportului, obligativitatea acesteia în învăţământ şi armată, sporirea responsabilităţilor Ministerului Educaţiei şi Cercetării în acest domeniu.

Prin obiectul de reglementare propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

2. Referitor la **noul alin.(3) al art.2**, propus la **art.I** din proiect, privind includerea sportului şcolar ca activitate distinctă în cadrul educaţiei fizice şi sportului, semnalăm că art.5 din Legea nr.69/2000 se referă la "educaţia fizică **şcolară**" ca disciplină obligatorie în învăţământ.

Mai mult, Cap.I al Titlului II din Legea nr.69/2000 este intitulat "Educația fizică şi **sportul şcolar** şi universitar". Ca atare, considerăm că nu este necesară modificarea alin.(3) al art.2 din Legea nr.69/2000.

3. În ceea ce priveşte **noul alin.(5) al art.2**, semnalăm că teza a II-a a acestui alineat, care se referă la caracterul obligatoriu al practicării educației fizice şi sportului în învățământ şi armată, este inutilă **deoarece art.5 şi 7 din Legea nr.69/2000 stabilesc caracterul obligatoriu al educației fizice şcolare şi, respectiv, al educației fizice militare**.

Față de cele de mai sus, considerăm că nu este necesară modificarea alin.(5) al art.2 din Legea nr.69/2000.

4. Referitor **la art.I. pct.3**, textul nu are precizia normativă corespunzătoare, fiind necesară precizarea structurilor Ministerului Educației şi Cercetării propuse să fie exceptate de la aplicarea normei respective.

Totodată, semnalăm că potrivit dispozițiilor art.17 alin.(1) din Legea nr.69/2000 "Ministerul Tineretului şi Sportului este organul administrației publice centrale de specialitate care coordonează activitatea din domeniul educației şi sportului, **cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege**". Or, una din excepțiile la care se referă textul semnalat o constituie tocmai activitatea de educație fizică şi sport din instituțiile de învățământ, organizată potrivit dispozițiilor art.4 - 6 din aceeaşi lege.

II. Observații de redactare şi de tehnică legislativă

1. Întrucât prin propunerea legislativă urmează doar să se modifice nu să se şi completeze Legea educației şi sportului nr.69/2000, propunem reformularea **titlului** proiectului, astfel:

"LEGE
pentru modificarea
Legii educației fizice şi sportului nr. 69/2000".

Totodată, este necesară eliminarea sintagmei "**se modifică şi**" din cuprinsul **părților dispozitive ale pct. 1, 2, 3 din articolul I**, deoarece aceasta este exprimată în partea de debut a articolului respectiv.

2. În corelare cu prevederile art.39 alin.(2) din Legea nr. 24/2002 este necesară introducerea după titlu a **formulei introductive** consacrate:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă la **partea introductivă a punctelor 1-3 ale art.I** este necesar înlocuirea abrevierii "**art.**" prin cuvântul "**articolului**".

4. Din aceleaşi considerente sugerăm eliminarea din debutul textelor **art.2 alin.(3) şi ale art.6 alin.(6)** a abrevierii "art.2" şi, respectiv, "art.6" întrucât se propune modificarea numai a alineatelor respective.

5. Având în vedere că Legea nr.69/2000 are un conținut complex, cu 97 de articole, iar intervențiile legislative ulterioare nu au adus modificări substanțiale acesteia, propunem **eliminarea art.II** din proiect, referitor la republicarea acestei legi.

PREŞEDINTE
Dragoş ILIESCU

Bucureşti
Nr.413/27.03.2002

ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României**, transmisă de Secretarul General al Senatului, cu adresa nr.128 din 6.03.2002.

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

I. Observaţii generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea articolelor 13 şi 14 din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, în sensul ca republicarea actelor normative să se facă **prin grija Consiliului Legislativ** şi nu a organului emitent, astfel cum este reglementat în prezent în legea supusă modificării.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, împrumutând natura juridică a actului pe care îl modifică.

2. Fiind o problemă de opţiune a Parlamentului, Consiliul Legislativ nu poate să se pronunţe asupra oportunităţii adoptării prezentei propuneri legislative, mărginindu-se doar la relevarea unor aspecte de corelare legislativă şi de ordin practic cu privire la desfăşurarea acestei operaţiuni deosebit de importante şi care priveşte acte normative ai căror iniţiatori sunt alte organe ale statului.

3. Este de relevat că o reglementare cu acelaşi conţinut ca cel prevăzut, în prezent, la art.13 şi 14 din Legea nr.202/1998, se regăseşte şi în art.66 alin.(3), (4) şi (5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, situaţie în care prin promovarea propunerii legislative s-ar crea o evidentă contradicţie între cele două legi sus-menţionate.

4. Prin conţinutul său, propunerea legislativă schimbă concepţia privind determinarea autorităţii publice implicată în redactarea noului text al unui act normativ care încorporează modificările şi completările ce i s-au adus pe parcurs, în vederea republicării acestuia.

Apreciem concepţia actuală, promovată prin Legea nr.202/1998 şi Legea nr.24/2000, şi anume ca republicarea actelor normative să se facă prin grija autorităţii publice **care a emis actul** de modificare şi/sau completare, **a fi întru totul corespunzătoare**, pentru următoarele considerente:

a) Respectarea principiului **simetriei**, prin raportare la procedura publicării, în care sunt implicate direct autorităţile emitente, care înaintează secretarului general al Camerei Deputaţilor o copie a actului adoptat sub semnătura conducătorului acesteia sau a locţiitorului său.

Este de relevat că publicarea unui act normativ reprezintă o fază importantă în desfăşurarea procesului legislativ, întrucât **se oficializează adoptarea acestuia**, fără de care el nu poate avea o existenţă juridică. Pentru **similitudine** de situaţie, **aceeaşi procedură este raţional să se aplice şi în cazul republicării**, întrucât suntem tot în prezenţa unui act de decizie al unui organ emitent, care nu poate fi străin de forma în care se va oficializa o decizie a sa, care a suferit unele modificări şi/sau completări.

De aceea, **organul emitent** este şi trebuie să fie în aceeaşi măsură interesat asupra configurării actului său de decizie care încorporează modificările şi completările ulterioare în forma sa republicabilă. Rămânând un act de decizie al său, organul emitent trebuie **să gireze autenticitatea** noilor prevederi pe care le cuprinde în raport de modificările şi completările ce i-au fost aduse.

b) Prin republicare, noul act normativ **înlocuieşte** forma sa iniţială **şi exprimă, într-un tot unitar, intervenţiile legislative survenite asupra sa**. De la data republicării, actul modificat şi/sau completat capătă o nouă configurare şi devine noul element de

referință în ansamblul legislativ. **Republicarea**, la rândul său, exprimă **forma oficioasă** a actului modificat, toate referirile ulterioare urmând a se face la noua configurare a textului astfel cum a fost republicat.

c) Este de relevat şi faptul că, potrivit cadrului legislativ actual, Consiliul Legislativ **este implicat direct** în activitatea de republicare a actelor normative întrucât, potrivit prevederilor art.14 din Legea nr.202/1998 şi art.66 alin.(5) din Legea nr.24/2000, republicarea actelor normative se poate face numai **pe baza avizului prealabil şi favorabil al Consiliului Legislativ**; precizăm că, deşi avizul Consiliului Legislativ nu este caracterizat în legile menționate a fi unul conform, în practică observațiile şi propunerile cuprinse în acesta sunt avute totdeauna în vedere la forma republicată în Monitorul Oficial a actului normativ respectiv.

II. În subsidiar față de observațiile de principiu prezentate mai sus, formulăm şi următoarele observații de redactare şi de tehnică legislativă:

1. La pct.1 al articolului unic, care vizează modificarea art.13, pentru a asigura un plus de claritate textului, sintagma "actului normativ modificat şi/sau completat", de la alin.2 al acestui articol, ar fi trebuit să fie înlocuită cu sintagma "actului normativ de modificare şi/sau completare".

2. Avându-se în vedere că alineatele 1 şi 3 ale art.13 nu au suferit nici o modificare, textul vizat de intervenția legislativă circumscriindu-se exclusiv asupra alin.2 al acestui articol, ar fi trebuit ca pct.1 al articolului unic să aibă următoarea redactare:

"1. Alineatul 2 al art.13 va avea următorul cuprins:", urmând ca în continuare să figureze numai textul modificat al acestui alineat.

PREŞEDINTE

Dragoş ILIESCU

București
Nr.414/27.03.2002